



INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI
MINISZTERIUM

KÖZÚTI KÖZLEKEDÉSI ELLENŐRZÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: KKE/6308-2/2022-ITM

Ügyintéző: Hangyál Orsolya
E-mail: orsolya.hangyal@itm.gov.hu

Tárgy: Lungu Ion fuvarozóval
szemben közigazgatási bírság kiszabása

H A T Á R O Z A T

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Közúti Közlekedési Ellenőrzési Főosztály által **2022. január 15.** napján lefolytatott, közúti közlekedési ellenőrzés alapján indult hatósági eljárásban:

- a közúti járművek közúti közlekedésben való részvételéhez előírt műszaki, biztonsági, környezetvédelmi tulajdonságokra, a megengedett legnagyobb **össztömeget**, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közúti közlekedésére vonatkozó rendelkezések **megsértése** miatt–

Lungu Ion (Hirdetmény útján)
fuvarozót (a továbbiakban: Fuvarozó)

500.000 Ft (azaz ötszázezer forint) –
– közigazgatási bírság megfizetésére kötelezem.

Megállapítom, hogy Zaharia Stanislav (Hirdetmény útján) gépjárművezetőt (a továbbiakban: Járművezető) **felelősség nem terheli.**

Megállapítottam, hogy a kiszabott közigazgatási bírság összege – a közlekedési hatóság KKE/6308-1/2022-ITM számú végzése alapján – 2022. január 15. napján már **megfizetésre került**, ezért a **Fuvarozót** – ezen határozat alapján az ügyben – **további fizetési kötelezettség nem terheli.**

A hatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, így arról nem kellett rendelkeznem.

A határozat ellen – a közléstől számított **15 (tizenöt) napon belül** – az **Innovációs és Technológiai Minisztérium Közúti Közlekedési Ellenőrzési Főosztályához** (1011 Budapest, Fő utca 44-50.) **fellebbezés** nyújtható be, melyet **írásban** az Innovációs és Technológiai Minisztérium **Másodfokú Közúti Ellenőrzési Főosztályának** címezve, **2 (kettő) példányban – kell megküldeni.**

A jogorvoslati eljárás **illetékköteles**, mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5.000 Ft, legfeljebb azonban 500.000 Ft. Tájékoztatásul közlöm, hogy jelen esetben a **fellebbezés illetéke: 20.000 Ft.**

Az illetéket a fellebbezésre ragasztott *illetékbélyegben* vagy *átutalással* – a Magyar Államkincstárnál vezetett, 10032000-01012901 (IBAN: HU72 1003 2000 0101 2901 0000 0000; SWIFT: HUSTHUHB) számú, eljárási illeték bevételi számlára – kell megfizetni. Átutalás esetén, a közlemény rovatban fel kell tüntetni: az ügyfél nevét, lakcímét vagy székhelyét, valamint az ügyszámot. Az illeték befizetésének tényét igazoló dokumentumot a fellebbezési kérelemmel együtt kell benyújtani vagy megküldeni.

A fellebbezést indokolni köteles, amelyről az Innovációs és Technológiai Minisztérium Másodfokú Közúti Ellenőrzési Főosztálya dönt. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Tájékoztatom, hogy Magyarországon a közigazgatási eljárás hivatalos nyelve a magyar. Az ügyfélnek, amennyiben a magyar nyelvet nem ismeri, lehetősége van arra, hogy – a fordítási és tolmácsolási költségek viselése mellett – kérje az anyanyelvére történő fordítást vagy tolmács igénybevételét. Amennyiben a közigazgatási hatóság döntésének magyar és idegen nyelvű szövege között eltérés van, a magyar nyelvű szöveget kell hitelesnek tekinteni.

I N D O K O L Á S

I. Az ellenőrzés megállapításai és a tényállás ismertetése

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium, Közúti Közlekedési Ellenőrzési Főosztály Észak-kelet Magyarországi Régiós Ellenőrzési Osztálya – a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt.) **20. § (11) bekezdése** alapján – **2022. január 15. napján**, 09:20 perckor – **Csengersima határátkelőhelyen** – ellenőrzés alá vonta:

a(z) **KLK988** forgalmi rendszámú, [MD] honosságú – M1 kategóriájú – közúti járművet.

Az ellenőrzés során és a(z) Zaharia Stanislav [MD] járművezető által – a közlekedési hatóság ellenőrei részére – átadott dokumentumok értékelése alapján, az alábbiak kerültek megállapításra:

- A(z) **KLK988** forgalmi rendszámú, [MD] honosságú jármű DE-MD viszonylatban engedélymentesen közlekedett. A járművel vegyes árut szállítottak.
- A(z) **KLK988** forgalmi rendszámú közúti jármű forgalmi engedélyébe bejegyzett legnagyobb megengedett össztömege 3500 kg. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Csengersima Közúti mérőállomásán a jármű lemérésre került. Az CK-M-3202/2022 sorszámú mérési bizonylat alapján, a jármű korrigált össztömege **4700 kg** volt, amely meghaladta a műszakilag megengedett értéket, ezzel **34,29-os** túllépést okozva.
- Hatóságom ellenőrei a KKE/6308/2022-ITM számon a jármű visszatartását-, a KKE/6308-1/2022-ITM számú végzésben-, **500.000,-Ft pénzkövetelés biztosítását** rendelték el – az adott jogszabálysértésre tekintettel, annak megfizetéséig – a közigazgatási eljárás során kiszabható bírsággal megegyező összegben. A megjelölt összeg 2022. január 15. napján, 11:25 perckor **megfizetésre került**.

A nevezett Járművezető a feltárt hiányosságot (szabályszegést) és az eljárás rendjét megértette. Tolmácsot nem kért, illetve nem jelezte. A részére átadott idegen (**orosz**) nyelvű tájékoztatót kitöltötte, illetve aláírta. Az elkért és lemásolt dokumentumokat önként átadta, melyeken kívül egyéb dokumentumokat nem tudott bemutatni.

A jegyzőkönyvben foglaltak valóságát elismerte, a közúti ellenőrzési jegyzőkönyv és a KKE/6308-1/2022-ITM számú végzés egy példányát átvette.

II. A megállapított szabályszegésekre, jogsértésekre vonatkozó jogszabályok:

A közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet alapján:

„Terhelhetőségre vonatkozó üzemeltetési műszaki feltételek
19. § A jármű a hatósági engedélyben feltüntetett mértékig terhelhető.”

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet szerint:
„47. § (1) Járművet megterhelni oly mértékig szabad, hogy összömege a megengedett **legnagyobb összömeget ne haladja meg**. Olyan gépjárművön, amelynek teherbírását csak a szállítható személyek számával határozták meg, személyenként 10 kilogramm rakomány is szállítható. Ha az ilyen járművel a megengedettnél kevesebb személyt szállítanak, a rakomány súlya annyszor 68 kilogrammal növelhető, amennyivel a szállított személyek száma a szállítható személyek számánál kevesebb.”

III. A közigazgatási szankció megállapítása

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (1) bekezdése szerint: „az e törvényben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban [...] h) a közúti járművek közúti közlekedésben való részvételéhez előírt műszaki, biztonsági és környezetvédelmi tulajdonságokra, a megengedett legnagyobb összömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közúti közlekedésére, a rakomány rögzítésére, továbbá az ömlesztett áruk szállítására, [...] vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők.”

A Kkt. 20. § (4) bekezdése alapján: „Az (1) bekezdés a)–j), l), n) és o) pontjában foglalt valamely rendelkezés megsértőjével szemben – ide nem értve a regisztrációs adóról szóló törvény szerinti gépjárműflotta-üzemeltetőtől bérbe vett személygépkocsi bérlőjét, vezetőjét, ha a személygépkocsi után a regisztrációs adót megfizették, és ezt a személygépkocsi vezetője a vámhatóság által kiállított igazolás bemutatásával bizonyítja – 10 000 forinttól 800 000 forintig, a k) és m) pontokban foglalt esetben 10 000 forinttól 300 000 forintig terjedő bírság szabható ki. **Az egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabandó bírságok**, valamint a több jogsértő cselekmény vagy mulasztás esetén az ugyanabban az eljárásban kiszabható bírság maximális **összegét külön jogszabály állapítja meg**. Nincs helye bírság kiszabásának, ha a jogsértő cselekmény elkövetése óta két év eltelt (elévülés).”

A hivatkozott külön jogszabály a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet).

A Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján: „A Kkt. 20. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezések megsértőjével szemben [...] a közigazgatási hatósági eljárásban a 2-13. §-ban meghatározott bírság szabható ki.”

A Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint: „A Kkt. 20. § (1) bekezdés h), n) és o) pontjához kapcsolódóan – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a **8. mellékletben** meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki

e) a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben meghatározott,

f) a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletben szabályozott,”

A Korm. rendelet alapján, az indokolási rész I. pontjában részletezett jogszabálysértés miatt, a rendelkező részben a Fuvarozóra vonatkozóan kiszabható közigazgatási bírság:

A 9. § (1) bekezdés f) pontjában hivatkozott jogszabály szerint a hatósági engedélyben feltüntetett megengedett legnagyobb össztömeg túllépése jármű vagy járműszerelvény esetében **30% ≤ ..., M3, N3, vagy ilyen járműből is álló járműszerelvény esetén RSJ, M1, M2, N1, N2, vagy ilyen járműből is álló járműszerelvény esetében 25% alatt NSJ, 25%-tól RSJ – 8. melléklet 3. sorszám 5. sor alapján 500.000Ft.**

A rendkívül súlyos [RSJ] jogsértésre tekintettel, a közigazgatási szankciókról szóló 2017. évi CXXV. tv. 9.§ (3) bekezdése, valamint a Kkt. 20.§ (1/c) bekezdése alapján közigazgatási bírság kiszabásáról döntöttem.

Összesen: 500.000 Ft.

IV. A feltárt jogsértés vonatkozásában a felelősség megállapítása

A Kkt. 20. § (5) bekezdése alapján: „*a bírságot a rendelkezés megsértéséért felelős köteles megfizetni. Amennyiben valamely rendelkezés megsértéséért többen is felelőssé tehető, a külön jogszabályban meghatározott bírság összegét a jogsértésben való felelősségük arányában kötelesek megfizetni. Ha a felelősségük aránya nem állapítható meg, a bírságfizetési kötelezettség őket egyenlő arányban terheli.*”

A rendelkezésre álló adatok alapján, a közúti ellenőrzés során feltárt jogsértés vonatkozásában a Fuvarozó felelősségét állapítottam meg.

V. Összegzés

A leírtak alapján megállapítható, hogy a közúti közlekedésben részt vevő, a(z) **KLK988** forgalmi rendszámú, [MD] honosságú közúti jármű forgalmi engedélyébe bejegyzett **legnagyobb megengedett össztömege meghaladta a műszakilag megengedett értéket.** Fuvarozóval szemben a rendelkező részben meghatározott **500.000.- Ft,** azaz százezer forint összegű közigazgatási bírság kiszabására került sor. A **Járművezetőt** – a megállapított jogsértés vonatkozásában – **felelősség nem terheli.**

A közlekedési hatóság a helyszíni ellenőrzés alkalmával a – KKE/6308-1/2022-ITM számú végzésében – pénzkövetelés biztosításaként, a jogsértésért kiszabható bírság összegével egyező pénzüsszeg megfizetését rendelte el, **amely 2022. január 15. napján megfizetésre került, ezért a fuvarozót** – ezen határozat alapján az ügyben – **további fizetési kötelezettség nem terheli.**

A döntés elleni jogorvoslat – fellebbezés – lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (1) bekezdése, valamint a Kkt. 9. § (5) bekezdése biztosítja. A fellebbezés előterjesztéséről az Ákr. 118. §-a alapján adtam tájékoztatást. A fellebbezési illeték mértéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § alapján került megállapításra.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján tájékoztatásul rögzítem, hogy amennyiben jelen döntés ellen fellebbezés nem kerül benyújtásra és a fellebbezési határidő letelt, úgy a döntés véglegessé válik.

A késedelmi pótlékkal összefüggő rendelkezésekről az Ákr. 135. §-ban foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Tájékoztatásul rögzítem, hogy Magyarországon a közigazgatási eljárás hivatalos nyelve a magyar. Az ügyfélnek, amennyiben a magyar nyelvet nem ismeri, lehetősége van arra, hogy – a fordítási és tolmácsolási költségek viselése mellett – kérje az anyanyelvére történő fordítást vagy tolmács igénybevételét. Amennyiben a közigazgatási hatóság döntésének magyar és idegen nyelvű szövege között eltérés van, a magyar nyelvű szöveget kell hitelesnek tekinteni.

Jelen döntésemet az indokolásában részletezett jogszabályhelyek szerint hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (2a) bekezdés d) pontja, illetékességét ugyanezen jogszabály 4. § (7) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2022. január 18.

Érsek István
helyettes államtitkár
nevében és megbízásából:

Rónay-Tobel Beatrix
főosztályvezető
(P. H.)