



INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI
MINISZTERIUM

KÖZÚTI KÖZLEKEDÉSI ELLENŐRZÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: KKE/38202-1/2021-ITM

Ügyintéző: dr. Kővágó-Szalai Katalin
Telefon: +3613731426, H-P: 9-11
E-mail: hatarozatok@itm.gov.hu

Tárgy: jogszabálysértés hiányának megállapítása

HATÁROZAT

A 2020. január 19. napján az Innovációs és Technológiai Minisztérium Közúti Közlekedési Ellenőrzési Főosztály által KKE/6554/2020-ITM számon lefolytatott ellenőrzés alapján indult hatósági eljárásban az alábbi döntést hoztam:

Megállapítom, hogy Ursu Vladimir (cím ismeretlen) üzemben tartó (a továbbiakban: Üzemben tartó) a KKE/6554/2020-ITM számú jegyzőkönyvben rögzített jogszabálysértést nem követte el.

Megállapítottam, hogy a közlekedési hatóság KKE/6554-1/2020-ITM számú végzése alapján, 2020. január 20. napján POS terminálon keresztül 800.000 Ft biztosíték került megfizetésre, meghaladja

Figyelemmel jelen döntésemben foglaltakra elrendelem a fenti számú végzés alapján megfizetett 800.000 Ft (azaz kilencszázötvenezer forint) összegű biztosíték Üzemben tartó részére történő visszatérítését.

Fentiekkel összefüggésben felhívom Üzemben tartót, hogy jelen döntésem kézhezvételétől számított nyolc napon belül küldje meg a visszautaláshoz szükséges alábbi adatokat:

- számlavezető bankjának neve, címe,
- számlatulajdonos neve,
- számlaszám, IBAN azonosító, SWIFT kód,
- a visszautalás pénzneme
- **a befizetést teljesítő Tiuntiuc Igor hozzájáruló nyilatkozata, ahhoz, hogy az összeg Üzemben tartó bankszámlájára kerüljön átutalásra.** Tájékoztatásul közlöm, hogy a hozzájárulás hiányában csak Tiuntiuc Igor bankszámlájára áll módunkban átutalást teljesíteni.

A hatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, így arról nem kellett rendelkeznem.

Döntésem ellen annak közléstől számított 15 napon belül az Innovációs és Technológiai **Minisztérium** Közúti Közlekedési Ellenőrzési Főosztályánál (**1011 Budapest, Fő utca 44-50.**) - de az Innovációs és Technológiai Minisztérium **Másodfokú Hatósági Főosztályának** címzett -

kettő példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati eljárás illetékköteles, amelyet a fellebbezésre ragasztott illetékbélyegben vagy átutalással, a Magyar Államkincstárnál vezetett, 10032000-01012901 (IBAN: HU72 1003 2000 0101 2901 0000 0000 ; SWIFT: HUSTHUHB) számú Eljárási illeték bevételi számlára, kell megfizetni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét, lakcímét vagy székhelyét, valamint az ügyszámot. Az illeték mértéke, a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 Ft-ja után 400 Ft, legalább 5.000 Ft, legfeljebb azonban 500.000,- Ft. Tájékoztatásul rögzítem, hogy a **fellebbezés illetéke jelen esetben 20.000 Ft**. Az illeték befizetésének tényét igazoló dokumentumot a fellebbezési kérelemmel együtt kell benyújtani vagy megküldeni.

A fellebbezésről az Innovációs és Technológiai Minisztérium Másodfokú Hatósági Főosztálya dönt. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Tájékoztatom, hogy Magyarországon a közigazgatási eljárás hivatalos nyelve a magyar. A magyar nyelvet nem ismerő ügyfél - a fordítási és tolmácsolási költség előlegezése és viselése mellett - kérheti, hogy a hatóság bírálja el az anyanyelvén vagy valamely közvetítő nyelven megfogalmazott kérelmét.

INDOKOLÁS

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium, Közúti Közlekedési Ellenőrzési Főosztály Északnyugat Magyarországi Régiós Ellenőrzési Osztálya 2020. január 19. napján, **M1 autópálya, Lajta pihenő, bal oldal** ellenőrzési helyen, közúton lefolytatott ellenőrzés alá vonta a(z) CRWW880/IO88W forgalmi rendszámú közúti járművet. A közúti ellenőrzés során, Mazurean Valeriu járművezető által az ellenőrök rendelkezésére bocsájtott dokumentumok értékelése alapján, az alábbiak nyertek megállapítást:

- *A járműszerelvény az átadott adás-vételi szerződések alapján Franciaország-Moldova viszonylatban szállított személygépjárműveket. A járműszerelvény forgalmi engedélybe bejegyzett üzemben tartója Ursu Vladimir. A szállított járművek között volt olyan, amelynek tulajdonosa Üzemben tartótól és járművezetőtől eltérő személy. A szállítás nem tesz eleget a saját számlás áruszállítás jogszabályban meghatározott feltételeinek. Járművezető nemzetközi áru fuvarozásra jogosító engedélyt bemutatni nem tudott. Engedély nélküli fuvarozás történt.*
- *A közúti ellenőrök a KKE/6554-1/2020-ITM számú végzéssel pénzkövetelés biztosítását rendelték el a jogsértésre tekintettel kiszabható bírsággal megegyező összegben (800.000Ft). Az összeg POS terminálon keresztül bankkártyával megfizetésre került 2020. január 20. napján.*

A jegyzőkönyvet és annak mellékletét képező iratanyagot megvizsgálva megállapítottam, hogy a járműszerelvény megengedett össztömege 7000 kg. A Magyar Köztársaság Kormánya és a Moldovai Köztársaság Kormánya között Budapesten, 1997. június 4-én aláírt nemzetközi közúti személyszállításról és áru fuvarozásról szóló Egyezmény kihirdetéséről szóló 116/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet 7. cikke alapján: „Engedély- és adómentesen (a Magyar Köztársaság területén gépjárműadó-mentesen, a Moldovai Köztársaság területén útilleték-mentesen) végezhető:

[...]

h) olyan tehergépjárművel végzett fuvarozás, amelynek össztömege, beleértve a pótkocsit is, nem haladja meg a 7,5 tonnát, vagy amelynek teherbírása nem haladja meg a 3,5 tonnát.

Leírtak alapján a végzett fuvarozás engedélymentes, a KKE/119740/2021-ITM számú jegyzőkönyvben megállapított jogsértés elkövetése Üzemben tartó részéről nem állapítható meg.

Tekintettel arra, hogy jogsértés hiányában bírság megállapítására nem került sor, a biztosítékként megfizetett összeg visszautalásáról rendelkeztem.

A döntés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény. 9. § (5) bekezdése biztosítja. A fellebbezés előterjesztéséről az Ákr. 118. §-a alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezési illeték mértékéről, megfizetésének módjáról az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29.§ (2) bekezdése, a 73. § (2) és (5) bekezdése, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet alapján adtam tájékoztatást.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 82. § (2) bekezdése értelmében a hatóság döntése véglegessé válik ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Jelen döntésemet az 56/2005. (VII. 7.) GKM rendelet mellékletét képező útmutató 5. pontjában foglaltak alapján hoztam.

Hatóságom hatáskörét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (2a) bekezdés d) pontja, illetékességét ugyanezen jogszabály 4. § (7) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2021. december 11.

Érsek István
helyettes államtitkár
nevében és megbízásából:



Rónay-Tobel Beatrix
főosztályvezető
(P. H.)

helyett
Dr. Katona Szabolcs
osztályvezető

Melléklet: -

Tértivevénnyel kapják:

1. Ursu Vladimir (hirdetmény útján)
2. Mazurean Valeriu (Iasi Jud. IS, Str. Bularga nr.14 bl.Iasitex ap.27, RO)
3. Irattár